

台湾高校图书馆图书可获取性评估 ——从资源共享的角度

1. 概 述

近年来,高校图书馆持续增加电子资源馆藏,日益增加的电子资源开支不可避免会影响图书馆的预算分配和馆藏发展计划,图书馆可能会取消部分纸本期刊的订购、减少纸本资源的开支。由于预算紧缩及不平衡的馆藏发展政策,高校图书馆都尽力参加各种资源共享计划,包括提供更多更有效的馆际互借和文献传递服务以满足读者的信息需求。资源共享计划可以弥补馆藏的不足,扩大读者可以获取的资源范围。

在台湾,尽管没有全国性的馆藏合作发展计划,但通过全国文献传递服务系统(NDDS)的平台可以提供馆际互借和文献传递服务,这方便了高校图书馆之间的资源共享。本文将要讨论以下问题:

台湾的高校图书馆是否购买了各种文献选择辅助工具所推荐的图书?

台湾高校图书馆的馆藏能否充分满足读者的馆际互借请求?

不同规模的图书馆是否能以公平、有效的方式处理读者的馆际互借请求?

2. 方 法

该研究运用了访问调查与文献传递测试的方法。样本包括三种馆藏规模的图书馆,大型图书馆的馆藏超过50万册,中型图书馆的馆藏在30万至50万之间,小型图书馆的馆藏在30万册以下。共有15家图书馆(每个类型5家)参与了该项调查。

访问采用自动录音的方式,访问的对象是一个采访馆员和一个馆际互借馆员,访问的时间是2008年2月至5月之间。调查的题目已提前邮寄给参与者,其内容是馆际互借服务与文献的可获取性,具体包括:贵馆提供哪种馆际互借服务?服务过程中是否碰到过什么问题?贵馆是否参与了资源共建计划?如何挑选英文图书?

尽管台湾的高校图书馆购买的图书涉及很多语种,但主要还是中文和英文书。一般而言,中文书的价格相对比较便宜,高校图书馆的中文图书购置经费比较充裕。因此,只有英文书采用了文献传递测试的方法来进行调查。Choice和Bowker's Global Books in Print是该研究所采用的工具。

Choice被很多学术图书馆视为标准的文献选择辅助工具。Weissinger(1994)指出,在Choice中得到好评可以使图书受益匪浅,销售也会随之增长。Katz(2002)指出,Choice及同类的书评杂志作为文献选择的参考工具是必不可少的。Calhoun(1998)分析了4万多种Choice所推荐的图书,结果发现这些书在图书馆中全部有收藏,而且很多是被多家图书馆收藏。Stebelman(1996)报告称,尽管Choice作为馆藏评估标准有一定局限性,但它仍不失为保障馆藏建设质量的主要工具。因此,本研究从Choice中抽取样本来调查这些图书是否被台湾的高校图书馆所收藏。

Bowker's Global Books in Print之所以被选用是因为该数据库对英文图书的覆盖范围比较广,而且很多高校图书馆把它作

为外文书采访的工具。Evans and Saponaro (2005) 指出, Books in Print 这类文献选择辅助工具对涉及学科范围广泛的大型图书馆非常有价值。在本研究中, 从该数据库中抽取的样本被用来模拟读者在图书馆中可能会检索的图书。

从 2003 年至 2005 年所出版的 Choice 中抽取的样本被划分成三个学科门类: 人文科学、社会科学、科学与技术。这期间 Choice 共出版了 36 期, 每年选取其中 5 期, 每期杂志中, 三个学科门类各随机抽取 20 种书。这样, 每个学科门类的样本达到 300 种, 共计 900 种图书。

Choice 中, 上述三个学科门类共涉及 25 个学科, 这些学科被作为检索 Bowker's Global Books in Print 的关键词, 出版日期被限定在 2003 年至 2005 年, 其他属性还包括: 载体为印刷本、类型为图书、语种为英文、读者层次为大学。与 Choice 中挑选的样本重复的图书被排除在外。选取每年每个学科的前 300 条图书记录, 共计 22500 种图书。这些图书被录入 Excel 表格中, 每年每个学科门类随机抽取 100 种, 最后, 三年三个学科门类共计 900 种图书被选作样本。

2008 年 2 月至 5 月间, 将这些样本在每个高校图书馆的 OPAC 中进行检索。台湾共有 156 所高校, 其中 8 所的 OPAC 或是在维护中, 或是无法通过因特网访问, 因此实际参与者是 148 所高校图书馆。把 Choice 中抽取的 900 条记录和 Bowker's Global Books in Print 中抽取的 900 条记录在每个图书馆的 OPAC 中逐条检索, 其程序如下所示:

(1) 用题名检索 OPAC。

(2) 如果找到了, 判断版本、印刷及其他著录项目以确定是否同一种书的相同版本。如果是, 将该条记录标记为“可获取”。

(3) 如果没找到, 使用作者名进行第

二次检索。

(4) 如果只有出版日期不同, 其他书目信息 (包括版本信息) 完全一样, 则该条记录也被视为同一版本并标记为“可获取”。

3. 结 果

3.1 馆际互借服务

本研究中所有被访问的图书馆均是中华图书资讯馆际合作协会 (ILCA, <http://www.ilca.org.tw/>) 的成员, 使用“全国文献传递服务系统” (NDDS, <http://ndds.stpi.org.tw/>, 实为台湾文献传递服务系统) 的平台来提供馆际互借服务。NDDS 目前大约有 550 个成员馆, 包括学术图书馆、公共图书馆及特殊图书馆。图书馆的读者可以在线提交请求, 图书馆员会先检索本馆的资源, 在确认无馆藏后将把请求发送出去。通过 NDDS 平台, 读者既可以请求返还式的资源, 比如纸本图书, 也可以申请非返还式的资源, 比如期刊论文的扫描件。该项服务由读者付费, 而不是图书馆。对于中文资料, 费用大约是每本图书 3 美元, 每页论文 0.16 美元, 还书日期是一到七天。对于外文资料, 费用大约是每本图书 45 美元, 每篇文章 16 美元。

除了这一“全国性的”的系统外, 图书馆还有其他的馆际互借来源。15 家被访问的图书馆中, 14 家还通过地区性的合作组织提供馆际互借服务。还有 8 家图书馆加入了学科性的合作组织, 这类组织是由同一领导机构下属的高校图书馆所组成。除了馆际互借服务, 这些合作组织也包含资源共建项目, 比如电子资源和重要期刊的合作共建。

所有的图书馆员都认为台湾的图书馆资源能够满足读者的大部分需求。对于台湾本地无法提供的资源, 图书馆会帮助读者使用大英图书馆文献提供中心 (British Li-

brary Document Supply Centre, BLDSC) 的服务。另外, 3 家大型图书馆提供 RapidILL, 一个资源共享系统, 以帮助读者获取海外文献。有一家大型图书馆与大陆的高校图书馆签定了互惠协议以便提供免费的文献传递服务。

图书馆员对于上述的各种服务感觉如何呢? 有图书馆员说, ILCA 的成员馆之间, 其借阅费用与期限不一样, 这给馆员与读者都带来困扰。“如果某一文献可从几个图书馆获取, 为了替读者节约费用, 将馆际互借请求发送出去以前, 我们需要找出哪个图书馆是免费的或者比较便宜”, 一个小型图书馆的馆员如是说。因为这一额外的步骤, 图书馆员要花费更多的时间。另一个图书馆员提到, 有些学生抱怨为了避免超期罚款, 他们必须记住各图书馆的借阅期限, 这给人很大压力。馆员们普遍反映, 因为费用过高, 学生很少利用国际间的文献传递服务。

满足读者需求的方法之一就是提供不同的信息来源以帮助读者获取所需文献。ILCA 是一个“全国性”的图书馆合作组织, 几乎包括了台湾所有的学术型、研究型图书馆, 那么为什么图书馆还要加入其他类型的合作组织? 通过与 ILCA 进行比较, 地区性的合作组织通常为成员馆提供各种互惠服务, 比如费用更加低廉甚至免费、获取文献的速度更快、可以借阅的册数更多。有两家图书馆都提到, 在这种地区组织的成员馆之间有往返车辆专门运送馆际互借的文献。小型图书馆更愿意采用地区性的馆际互借服务, 因为他们觉得在那里可以享受到更为公平的待遇。相反的, 两家大型图书馆则宣称, 因为要处理大量来自小型图书馆的馆际互借请求, 他们的工作量相当繁重。显然, 不同规模类型的图书馆对馆际互借的态度也不尽相同。

所有图书馆员都报告称, 在过去的五

年中, 图书的馆际互借增加了, 而期刊论文的传递请求减少了。对此, 图书馆员给出了两个解释: 第一, 全文期刊数据库的订购扩大了单个图书馆提供的期刊范围。第二, 因特网上的学术资源数量增多。“我们订购了 1 万种电子期刊, 但如果把网上的免费资源算进去, 这一数字可以达到 2 万”, 一个大型图书馆的馆员如是说。8 家图书馆(全部是中小型图书馆)称他们从其他图书馆借的英文书远多于中文书, 很显然, 这些图书馆的英文图书资源不足以满足读者的需求。

3.2 图书采访

在过去的五年里, 15 家图书馆中, 只有两家的纸本图书采购量有所减少, 其他图书馆的图书购买量则维持原状或者有所增加。读者的阅读习惯是大部分高校图书馆没有改变采访计划的主要原因。“我们订购了几个电子图书数据库, 但是其低利用率使得我们没有信心将更多的传统馆藏转变成电子馆藏。”一个小型图书馆的采访馆员这样说。另一方面, 纸本图书的馆藏规模仍然是政府主办的图书馆评估的一项重要指标。因此, 大部分图书馆不愿意减少纸本图书的馆藏量。

所有的图书馆都至少参加了一个“全国性”的合作共建计划。台湾的学术电子资讯资源共享联盟 (CONCERT) 是一个政府支持的图书馆合作组织, 15 家被访图书馆全部参与其中, 他们一般是通过该联盟购买部分电子资源。5 家图书馆通过台湾电子书供给合作社获取电子图书。他们都认为加入图书馆合作组织可以节约经费, 能够使用大量资源。然而, 没有一家图书馆参与纸本图书的合作共建计划, 选购图书的时候并不会考虑其他图书馆的馆藏, 即使是通过联合目录或者通过互联网 Z39.50 可以检索的馆藏。“读者的需求是我们选购纸本图书时优先考虑的要素, 无论任何

时候我们都尽可能提供读者需要的图书,即使这本书在其他图书馆已有收藏。”一个中等规模图书馆的采访馆员这样说。出版商的目录、网上书店、Choice、OCLC 高校和研究性图书馆精选书目是大部分被访图书馆馆员都提到的选择工具。

3.3 样本图书的可获取性

表一 Choice 样本可获取率

图书馆类型	图书馆数量	人文科学		社会科学		科学与技术		总量	
		数量	百分比	数量	百分比	数量	百分比	数量	百分比
大型	16	215	71.67	215	71.67	202	67.33	632	70.22
中型	18	128	42.67	124	41.33	160	53.33	412	45.77
小型	114	152	50.67	131	43.67	198	66.00	481	53.44
合计	148	241*	80.33	227*	75.67	252*	84.00	720*	80.00
样本图书数量		300		300		300		900	

(注:图书馆之间重复的品种没有统计在内)

从表一可见,从 Choice 抽取的 900 种图书中,720 种可以在台湾的高校图书馆检索到,比例达到了 80%。在三种类型的图书馆中,样本图书在大型图书馆的可获取率最高,达到了 70.22%,尽管大型图书馆只有 16 家,而中等规模的图书馆是 18 家,小型图书馆则达到 114 家。图书馆对科学技术方面的样本图书收藏比例高于另外两个

学科门类。另外,三个学科门类的样本图书在大型图书馆的可获取率都高于中小型图书馆。

表二 Bowker's Global Books in Print 样本可获取率

图书馆类型	图书馆数量	人文科学		社会科学		科学与技术		总量	
		数量	百分比	数量	百分比	数量	百分比	数量	百分比
大型	16	131	43.67	132	44.00	115	38.33	378	42.00
中型	18	98	32.67	112	37.33	118	39.33	328	36.44
小型	114	114	38.00	122	40.67	151	50.33	387	43.00
合计	148	168*	56.00	176*	58.67	190*	63.33	534*	59.33
样本图书数量		300		300		300		900	

(注:图书馆之间重复的品种没有统计在内)

从表二可以看出,Bowker's Global Books in Print 中抽取的样本图书在台湾高校图书馆的可获取率低于 Choice 中抽取的样本,900 种图书只有 534 种 (59.33%) 能够检索到。大型馆的人文、社会学科图书的可获取率高于中小型图书馆,但在科技类图书方面,小型馆的收藏量更大。总体而言,科技类图书的可获取率高于其他两个学科门类,小型馆的可获取率 (43%) 略高于大型馆 (42%)。

表三 图书馆收藏的单一和重复品种 (Choice 样本,按学科)

学科	1 所		2-9 所		10-19 所		20-29 所		30-39 所		40 所以上		总计	
	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例
人文	51	34.00	143	36.86	23	30.26	8	18.18	16	31.38	0	0.00	241	33.47
社科	48	32.00	124	31.96	23	30.26	14	31.82	14	27.45	4	36.36	227	31.53
科技	51	34.00	121	31.18	30	39.48	22	50.00	21	41.17	7	63.64	252	35.00
合计	150	20.83	388	53.89	76	10.55	44	6.11	51	7.10	11	1.25	720	100.00

表四 图书馆收藏的单一品种 (Choice 样本,按图书馆规模)

图书馆类型	图书馆数量	人文科学		社会科学		科学		合计	
		品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例
大型	16	32	62.75	38	79.17	22	43.14	92	61.33
中型	18	6	11.76	3	06.25	10	19.61	19	12.67
小型	114	13	25.49	7	14.58	19	37.25	39	26.00
合计	148	51	34.00	48	32.00	51	34.00	150	100.00

表五 图书馆收藏的单一和重复品种 (Bowker's Global Books in Print 样本, 按学科)

学科	1 所		2-9 所		10-19 所		20-29 所		30-39 所		40 所以上		总计	
	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例
人文	39	31.45	89	31.45	25	39.06	7	24.14	8	29.63	0	0.00	168	31.46
社科	48	38.71	86	30.39	19	29.69	8	27.58	9	33.33	6	85.71	176	32.96
科技	37	29.84	108	38.16	20	31.25	14	48.28	10	37.04	1	14.29	190	35.58
合计	124	23.22	283	53.00	64	11.98	29	5.43	27	5.06	7	1.31	534	100.00

表六 图书馆收藏的单一品种 (Bowker's Global Books in Print 样本, 按图书馆规模)

图书馆类型	图书馆数量	人文科学		社会科学		科学		合计	
		品种	比例	品种	比例	品种	比例	品种	比例
大型	16	24	61.54	24	50.00	12	32.43	60	48.39
中型	18	8	20.51	6	12.50	8	21.62	22	17.74
小型	114	7	17.95	18	32.50	17	45.95	42	33.87
合计	148	39	31.45	48	38.71	37	29.84	124	100.00

由表三可知, 720 种可检索到的 Choice 样本中, 有 150 种是单一品种 (即只有一所图书馆收藏该书), 388 种被 2 到 9 所图书馆收藏, 其他 182 种被 10 所以上的图书馆所收藏。相较于人文社科领域, 科学技术领域的复本量更大些。由表四可知, 大型馆拥有的单一品种 (61.33%) 远多于中型图书馆 (12.67%) 和小型图书馆 (26.00%)。

表五显示了 Bowker's Global Books in Print 样本中的单一品种和重复品种, 其情况与 Choice 样本基本类似。由表六可知, 大型馆收藏的单一品种 (48.39%) 仍然高于中型图书馆 (17.74%) 和小型图书馆 (33.87%)。

4. 讨 论

无论是哪种规模的图书馆, 在过去的五年中, 他们都维持或者增加了纸本图书的购买。而且, 馆员们还报告称, 图书的馆际互借增加了, 而期刊论文的传递减少了。这些事实说明, 台湾的高校图书馆员还是认为纸本图书在馆藏资源建设中处于重要地位, 师生员工仍然需要纸本图书。从

2006 年起, 台湾的科学委员会和教育部每年给图书馆拨款以购买信息资源, 特别是人文社科领域的图书, 因此可以预测, 台湾高校图书馆的藏书规模会逐渐增加。

在过去的十年内, 台湾的高校数量急剧增加。确实, 高等教育的普及对一个国家的竞争力有利, 但这也带来另外一个问题, 即图书馆的馆藏是否足够支持高校的教学与科研活动。Choice 样本 80% 的可获取率说明, 图书馆拥有大部分采访辅助工具所推荐的图书, 这个结果并不意外, 因为高校图书馆在采访工作中通常会利用 Choice 及类似的工具, 比如 OCLC 高校和研究性图书馆精选书目。然而, 如果读者的需求在这类推荐书目之外 (比如本研究中所运用的 Bowker's Global Books in Print 样本), 那么高达 40% 的需求将无法得到满足, 所以很可能大部分馆际互借请求是这类图书。

科学技术类图书的可获取率要高于人文与社会科学类, 原因是台湾规模比较小的高校中大部分院系属于理工科。然而, 值得关注的是, 小型图书馆比大型馆拥有更

多的科学技术类 Bowker's Global Books in Print 样本图书,甚至总品种也比大型馆略高(43%对42%),小型馆还拥有30%的单一品种图书。这些结果表明,尽管规模较小,但这类图书馆在馆际互借中仍然能对其他图书馆提供帮助。另外,中等图书馆拥有的单一品种虽然较少,其作用也不应该被忽略。

馆际互借应该对双方有利,如果是少量图书馆提供大量被借图书,那么馆际互借服务很可能成为这些图书馆的沉重负担。比如,一个大型图书馆的馆员说,他们很少向规模比自己小的图书馆申请馆际互借,但却收到很多来自中小型图书馆的请求,处理这些请求花费了相当多的时间。

台湾大约有150所高校图书馆。统计显示,2009年,台湾的156所高校馆共购买图书51808659册,平均每个馆332107册。而且,其中只有16所(10%)图书馆的馆藏超过了50万册。尽管大部分馆际互借馆员认为读者的请求可以在台湾地区内获得满足,但其实台湾高校图书馆的馆藏总量远不足以满足读者需求。文献传递测试显示许多学术性图书馆的图书可获取率不足90%。当然,台湾的高校图书馆还可以提供海外文献传递服务,但其高昂的费用是大部分用户承担不起的,尤其是学生用户。因此,理想状态是在台湾地区内满足读者的所有需求。

本研究中的文献传递测试结果显示,台湾地区的大型高校图书馆(只占10%)不仅拥有更多的图书,而且包含更多的单一品种。不可避免地,大部分图书馆需要向这少量图书馆借阅图书。然而,由于处理文献传递的人手有限,这些大型馆很可能会增加费用或者是推迟回复的时间,这样一来会影响中小型图书馆提交申请的积极性,而这违背了资源共享的精神。

为了克服馆藏不足的缺陷,满足读者

的需求,小型图书馆都积极参与地区性的合作组织,其成员当然也有大型馆。利用这种方法,小型馆可以享受公平的待遇,因为在这样的组织中,无论规模大小,所有成员都必须承诺要公平对待来自其他成员馆的馆际互借请求。通常,这种服务费用比较低廉甚至是免费的,回复的速度也比较快。然而,如果小型馆向该组织外的大型馆申请馆际互借,则费用可能会更高,速度可能会更慢。那么,一个小型馆的所有请求能不能在一个地区性的合作组织中得到全部满足呢?曾经有人调查过台湾北部地区的一个合作组织的期刊资料的可获取率,大型馆、中型馆、小型馆各选取一个,其结果显示,对该大型馆没有收藏的期刊,25%可以从另外两所图书馆获得;而对于中小型图书馆,其文献传递的满足率分别是65%和40%。很明显,地区性的合作组织只能部分满足读者的需求,无论哪种规模的图书馆都需要向地区外的资源寻求帮助。

有效的馆际互借机制是资源共享的基础,但这只是对一个地区或者一个国家内可获取的资源而言。没有合适的馆藏发展计划,还是不能充分满足读者需求。虽然馆藏的重复建设不能完全避免,但应尽量减少重复的数量,增加单一品种的数量,这样可以扩展馆藏的覆盖范围。不管是地区性的还是全国性的合作组织,其成员的馆藏规模越大,读者需要得以满足的可能性就越大。

尽管增加全体图书馆单一品种的数量可以扩展该地区的整体馆藏,但这或许不是最好的解决办法。大型馆拥有更多的单一品种,但有些图书馆不愿意将资源借给其他中小型图书馆。许多图书馆强烈建议政府增加投入以支持高校图书馆扩充馆藏规模。如上所述,台湾高校图书馆的全部馆藏远不足以满足读者的需求,因此,其馆藏数量还有很大的发展空间。从另一方

面讲,中小型图书馆之间减少某些图书的复本量或许是增加馆藏总量的另一方法。从表三和表五可知,被10所以上图书馆收藏的品种也为数不少,这种重复的必要性值得商榷。我们的调查结果显示,图书馆从来不检查其他图书馆的馆藏以避免重复购买。为了增加馆际互借的满足率,建议台湾的合作组织制定类似于OhioLINK中所运用的那种协议,要求各成员馆必须检查其他图书馆的在线订购清单以减少不必要的重复。当然,协议的细节和运行方式尚需进一步研究。

台湾高校图书馆的馆藏既不充足也不平衡,这一点短期内无法改变。大型馆在资源共享计划中仍然要起重要作用。为了促进图书馆间的资源流动,大型馆制定的高费率及其他限制应该有所改变,合作组织可以给与大型馆适当的补贴。同时,馆际互借系统应该设计一些算法来平衡大型图书馆的馆际互借处理负担。

5. 结 论

馆际互借服务为图书馆间的资源共享提供了便利。然而,没有充足的馆藏,读者的需求永远无法得到完全的满足。如果大部分请求集中到少量图书馆身上,资源共享也无法公正地运行。因此,中小型馆

应该理解,他们也有义务为资源共享计划做贡献,增加投入进行自身的资源建设也会增强他们的作用。另一方面,大型馆也应理解,中小型馆并不是毫无价值,他们有时也能满足部分馆际互借请求,而且限制对小型馆的馆际互借不利于资源共享。总之,为了从资源共享中获利,每个图书馆都应该充分发挥自己的作用。本研究也确实证明,无论哪种规模的图书馆都拥有其他图书馆可能会需要的单一品种。

读者也可能会需要本地区所没有的资料,但是,如果读者事先进行了检索,发现他想借阅的图书没有任何一家图书馆收藏,他可能会放弃提交馆际互借的请求。因此,馆际互借的满足率并不能准确反映图书馆满足全部读者需求的能力。但本研究中运用的馆际互借测试能帮助图书馆员更好地从整体上了解一个地区或者一个国家的图书馆资源的可获取性及满足读者的能力。

编译自: Ming-der Wu, et al. An evaluation of book availability in Taiwan university libraries: A resource sharing perspective. *Library Collections, Acquisitions & Technical Services* 34 (2010) 97-104.

编 译: 樊国萍 武汉大学图书馆

校 对: 黄 莉 武汉大学图书馆

(上接第3页)面临着困难的经济决策。当前的经济环境已向图书馆表明: 削减胜于增加, 期刊往往第一个受到威胁。期刊审查和取消订购应成为馆藏建设中一项持续进行的工作任务。令人困惑的是如何在当前和今后持续提供非常规服务呢? 通过采用上述策略, 到目前为止, 奥林图书馆正

继续维系着这些不同寻常的服务。

编译自: Mary K. Throumoulos. Exceptional service during and after deep serial cuts. *Managing Library Finances*, Vol. 23 No. 1, 2010, pp. 24-28

编 译: 赖剑菲 武汉大学图书馆

校 对: 黄 莉 武汉大学图书馆