

ARL 图书馆的图书馆与信息学科馆藏建设

1. 概况

一直以来,几乎只有在图书馆学本专业的文献中才会出现图书馆与信息学科(LIS)的馆藏资源建设的讨论。这些文献来自于图书馆与信息学科教育或者那些可提供美国图书馆联盟(ALA)认证的研究生学位教育的研究机构的专业图书馆。由于图书馆职业和图书馆与信息学科教育不断变化的特性,包括信息与知识管理、知识结构和人机互动等领域,与公共、学术和专门的图书馆职业、档案和记录管理以及信息系统一起,LIS图书馆广泛和有策略地发展馆藏以支持学生、教工、新兴研究领域以及各种跨学科的工程和首创项目。同时,那些不支持ALA认证项目的学术型图书馆也收藏图书馆与信息学科资源的专著、连续出版物、电子资源等。既然这些机构并不支持图书馆与信息学科的教学或学位计划,那学术研究型图书馆为什么要收藏这个领域的资源呢?因为LIS馆藏支持职业图书馆员和助理图书馆员的日常工作以及持续的职业教育和发展。不过,这些馆藏、馆藏建设实践、政策和预算的特征究竟是什么呢?并且LIS采选人员在他们的机构中承担什么样的角色和责任?

2. 文献综述

LIS馆藏建设方面的文献数量较少,主要是关于ALA认证图书馆学院的图书馆政策和实践。Kaser进行过一项调查,列出了36个ALA认证的图书馆学院的馆藏、卷册、支出、人员和服务时间方面的数据,并且对LIS图书馆的数据记录做了进一步的报告。在20世纪70年代出版的文章中,

Kiewitt调查并讨论了ALA认证图书馆学院的图书馆核心参考馆藏。Fingerson呼吁图书馆学院应该建立专业图书馆以作为学生就业之前获取实践技能和训练的学习实验室。同时, Lee对美国和加拿大的197所图书馆的LIS重要馆藏进行了了解,提出提高获取能力的建议,鼓励负责馆藏管理的图书馆员之间应该有更多的合作项目。这197所图书馆中,63所是ALA认证图书馆学院的图书馆,39所是未认证的LIS或教育图书馆,24所是州或省图书馆,还包括21所学术图书馆、16所商业图书馆、14所公共图书馆、4所联合图书馆、3所政府图书馆以及作为“其他”类别的10所图书馆。Tjournas和Horne调查了ALA认证图书馆学院的图书馆的馆藏评估方法和实践,指出图书馆应该采用建立在师生基础上的广泛的馆藏评估方式。同样聚焦于政策和实践,Prentice讨论了图书馆学图书馆的历史,列出3个ALA认证机构(即Columbia、Emory和Tennessee,其中Columbia和Emory现已关闭)的LIS馆藏发展政策和实践,认为LIS图书馆应放弃Fingerson所拥护的那种学习型图书馆模式转而建立更宽泛的馆藏以反映和支撑LIS学术研究的新领域。Via所进行的最新研究考察了41所ALA认证图书馆学院馆藏发展政策和实践,发现LIS馆藏发展由身兼多学科采访任务的采选人员负责,并且美国和加拿大很多独立的LIS图书馆正被合并到更大的大学图书馆。

除了Lee按类型划分的学术、政府、公共和特殊图书馆的LIS馆藏数目之外,还没有ALA认证图书馆学院的图书馆之外的有关LIS馆藏或馆藏发展的研究。为了丰富文献,了解LIS馆藏及其在学术图书馆

的使用, 本文开展了一项调查, 意在获取那些不支持 ALA 认证的 LIS 学位项目的 ARL 成员馆的 LIS 馆藏发展、政策和实践信息。

3. 方法论

3.1 群体

本次研究的调查群体是通过将 LIS 的 ALA 认证项目名单和截止 2010 年 5 月 16 日的 ARL 成员学术图书馆名单相互参照建立的。ARL 所属的国家图书馆、政府图书馆、特殊图书馆和公共图书馆排除在外。调查 ARL 成员馆是出于以下几个因素的考虑: 相对同质性, 成员馆的馆藏预算的范围和金额的大小, 建设广泛的研究型馆藏的限制以及所雇佣的图书馆员和助理馆员的数量。调查发现有 81 所 ARL 成员馆的上级机构 (不包括作者之前所在的机构) 不提供 LIS 的 ALA 认证学位。在可公开访问的图书馆主页上显示这些机构的图书馆与信息学科采选人员, 内容包含采选人员或联络员或学科专家的名单、职员名录以及在线 LIS 学科导航等信息。37 所图书馆在网上挂出了 LIS 采选人员名单和电子邮件地址。在 44 所没有表明 LIS 采选人员名单的图书馆, 有负责馆藏建设的联合大学的图书馆员、主任或院长的电子邮件地址。

3.2 工具和数据收集

作者设计了一种经过耶鲁大学人文学科委员会内部评估董事会评估的调查工具。Survey Monkey 网页被用来收集和分析数据, 主要是因为它易于使用并且与耶鲁大学图书馆主页免费链接。2010 年 5 月, 一封有调查链接的邮件发送到 37 名可确认的 LIS 采选人员。对于没有专门 LIS 采选人员的机构, 同样的邮件和链接发送到 44 位联合大学的负责馆藏建设的图书馆员、主任或院长, 并且要求邮件要送达合适的图书馆员。两周以后发送后续邮件。

4. 研究发现

一共 36 名被调查者完成了问卷, 约占总调查数量的 44.4%。其中 32 名 (88.9%) 在美国的 ARL 图书馆工作, 其余 4 名 (11.1%) 在加拿大的 ARL 图书馆。不出所料, 所有调查对象 (36 名, 或者说 100%) 都表示他们的馆藏主要支持职业图书馆员和助理图书馆职员。仅有一名 (2.8%) 调查对象表示其 LIS 馆藏还支持院系教师。无人表示他们的馆藏支持图书馆以外的大学师生。同时有 2 名 (5.6%) 调查对象表示他们的馆藏直接服务于攻读 ALA 认证项目的 LIS 学位的图书馆工作人员, 还有一名 (2.8%) 调查对象进一步表示, 其所在机构的馆藏对于图书馆员以及那些无法获取广泛的 LIS 资源的当地或地区大学的同事们非常重要。没有人表示他们的馆藏也支持攻读 ALA 认证学位的图书馆职员之外的学生。此外, 100% 的调查对象报告说他们所在机构的 LIS 馆藏循环使用, 并通过图书馆的在线公共联机目录 (OPAC) 对研究者们开放, 并不是作为 “内部” 参考馆藏一直收藏。

4.1 馆藏发展实践与政策

尽管大型研究图书馆普遍存在自动配书的情况, 仅有 24 名调查对象 (66.7%) 表示他们的机构接受来自供货商的包退换的 LIS 资源。所有的调查对象 (100%) 表示他们接受来自读者的购买请求, 其中一名调查对象 (2.8%) 表示他所在机构的 LIS 馆藏建设 “完全是需求导向型” 的。采选人员收到的购买请求数量差别很大。大部分调查对象 (21, 或者说 58.8%) 回答说平均每月收到一笔新书购买请求, 而 7 名调查对象 (19.4%) 表示每月收到 2 笔请求, 2 名调查对象 (5.6%) 每月收到 3 笔请求, 3 名调查对象 (8.3%) 表示每月分别收到 4 至 5 笔请求。

调查中要求被调查对象表明他们所采

选资源的种类。绝大部分人表示(35人,占97.2%)选择专著,有31人(86.1%)表示还选择纸本和在线的连续出版物,30人(83.3%)选择电子数据库。仅有6名(16.7%)调查对象表示选择缩微印刷品,还有5人(13.9%)进一步表示他们选择电子图书或者他们所在机构对 LIS 电子图书的需求正在增加。在接下来的问题中,采选人员被要求表明 LIS 资源的收藏参数,包括语言、格式、LOC 分类和价格。收到的反馈差别很大,以下列举一些例子:

职业水平,英语、格式和价格无限制。主要对研究图书馆学和我们特定的重点战略专题感兴趣。

大学出版社,学术水平限定在“高级学术水平”,LC 分类也同样限定。格式目前限定为纸本图书,但我希望能扩展到电子书。

我们使用 YBP,包括图书馆学科所有 LC 子类下的类目。

英语,偏好平装本,杜威分类法 020-028,研究水平,手册,一般性的。

包括在一个电子通知“便条”计划中。限定于英语类资源,图书,LC 子类,收藏级水平——没有价格限制。

仅通过便条通知…参数来自某些出版商,包括大部分那些公共图书馆或学校图书馆等之类常被排除在外的机构。

我们收藏纸本图书和电子书,基础性的,关键的以及研究水平,同行评价期刊和 LISTA 和 LISA。

我们自动收藏所有适合学术图书馆的 ALA 和 ACRL 出版物,以及来自 YBP 的其他出版商所提供书目的通知。

我们的购书一般是大学出版社的图书,现在也包括部分大众图书。

一切按程序进行(没有直接的自动配书)。不要 1991 年以前的。不要 125 美元以上的。包括大部分学科的学术出版物。

我们有一个 ALA 的综合计划以获取他

们的出版物,并接受其他出版物的 YBP 便条。

大学出版社关于学术研究课题的出版物(英语类)。

ALA 的出版物。

有一名调查对象表示其所在机构不接受试用形式,他这样写道:

我们会对所有专著建立订单,因为我们预算很少。一般会购买对图书馆员工作有帮助的资源,或者应图书馆员的要求购买。我们购买的期刊很少(越来越少),如果没有财政紧缩,一般是自动更新。

不止两名调查对象提到和 LIS 期刊有关的话题。一个写道“我们试图削减连续出版物但不尽如人意;每个人需要不同的资源”,而另一个说“我们只购买 LIS 的核心期刊”。由于期刊价格不断上涨,加上许多北美图书馆保持预算甚至削弱预算,调查对象表达出对 LIS 期刊使用和成本的关注就不足为奇了。

当问到有关馆藏政策的时候,不到一半(17名,占48.6%)的调查对象表示他们的机构建立了正式的固定的 LIS 馆藏发展政策。这17个人中,只有8名(44.4%,或者说占全部调查对象的22.2%)表示这一政策内容可以在机构的主页上获得。同时,低于一半的调查对象(15名,占45.5%)表示他们的图书馆为 LIS 馆藏提供在线学科导航,这意味着使用者只能通过图书馆的 OPAC 系统或者通过其订购的期刊和数据库列表获取资源。还应注意到所调查的图书馆中只有45%在网页上列出了 LIS 采选人员或学科专家的名单和联系方式。

4.2 预算

在调查的图书馆中,各馆的 LIS 馆藏预算相差很大。大部分调查对象(11名,占30.6%)表示所在机构所有 LIS 资源的预算每年不超过 5000 美元。7 名调查对象(19.4%)表示他们的预算在 1 万美元到 1.5

万美元之间。2 名调查对象 (5.6%) 回答说他们的年预算超过 3.5 万美元, 还有一名调查对象没有回答这一问题。有一名调查对象表示其所在机构的 LIS 资源是从一项大于 3.5 万美元的教育资源学科基金中购买的。另一个表示其所在图书馆没有 LIS 资源的既定预算; 不过, 去年 LIS 资源的花费接近 1.5 万美元。综观全局, ARL 图书馆在 2007-2008 年度专著和连续出版物的平均支出分别为 2,716,677 美元和 7,369,145 美元。

4.3 角色和职责

大部分调查对象 (22 名, 占 61.1%) 表示他们还担负着 LIS 之外的馆藏建设任务。当被要求表明他们所负责的学科数目时, 7 名调查对象 (29.2%) 表示他们负责 5 个以上的学科领域。接下来是 4 个学科的 (6 名, 占 25%), 2 个学科的 (4 名, 占 16.7%), 3 个学科的 (3 名, 占 12.5%), 5 个学科的 (2 名, 占 8.3%) 以及仅 1 个学科的 (2 名, 占 8.3%)。有 12 名调查对象拒绝回答这一问题。

此外, 绝大部分调查对象 (33 名, 占 94.3%) 表示他们还负有馆藏建设之外的职责, 包括图书馆系统的参考咨询、技术服务等。其中, 大部分调查对象 (21 名, 占 60%) 表示负责参考咨询。只有 2 名调查对象 (5.7%) 表示没有馆藏建设之外的职责。显然, ARL 机构的 LIS 采选人员扮演多重角色, LIS 馆藏建设只是其中一个。有 1 名调查对象描述了其工作时间内的多重需求, 发现很难将 LIS 作为其所在机构中的一种研究学科:

当我想建立一个简单的 LIS 研究的图书馆导航时, 发现与我的主要领域和其它工作比起来这只能退居其次 同样地, 尽管我们的数据库中所有电子资源都按字母顺序列出, 但没有 LIS 类目。除了学校内的部分史学工作者知道外, LIS 并

不以一门学科为人所知。

调查还要求调查对象按照自己的叙述方式来描述和讨论其所在机构的 LIS 馆藏建设。在一封邮件中, 1 名调查对象这样写道:

我一直在努力抗争——每个人阅读不同的资源, 包括来自社团和职业协会的期刊类文献……我们尝试通过 MLS 项目为不同地方的图书馆人员服务, 为职业馆员提供继续教育和职业发展……我们工作的范围非常宽泛……对图书馆史、基本功能和技能组合等传统文献资源的需求变小。当我们变身新的角色, 我们对继续教育、案例分析等的需求不断增加。那些认为我们需要得更少的观念显然是错误的。

5. 讨论和结论

在不支持 ALA 认证学位的 ARL 图书馆中, 其 LIS 馆藏建设的政策和实践差别很大。尽管如此, 问卷调查的结果支持了作者最初的假设 (可能一定程度上比较明显), 也即 LIS 馆藏主要服务于图书馆员持续的职业发展和教育。研究还揭示了大部分 LIS 采选人员担负着其他学科资源的采选、公共和技术图书馆服务等多重职责。此外, LIS 资源的馆藏预算并不大, 采选人员收到的新增购买请求相对较少, 并且收藏参数被事先限定在相对较低价格和实用的英语类资料上。

此次研究还表明, LIS 采选人员某种程度上不在馆藏文献的主要使用者之列——在图书馆工作的图书馆员和助理馆员。由于资源可以从图书馆的 OPAC 或者期刊数据库列表中获取, 不到一半的调查对象表示其所在图书馆具有在线学科导航 (或网站) 或者 LIS 馆藏发展政策。大部分 LIS 采选人员没有列在他们机构的学科专家名录上。LIS 作为一门学科和研究领域, 为了增加馆藏可及性, 采选人员应该尝试以相对简单但集中的方式, 通过建立在线学科导航或网站来提升馆藏水平。一个基本的学

科导航只需包含 LIS 相关期刊索引和数据库的列表和链接、适合 LIS 研究的课题、图书馆学各领域内的重要期刊列表以及专业组织和继续教育资源的链接。进一步地, LIS 采选人员应该和图书馆网页管理者协调,并联合负责馆藏发展的大学图书馆员或主任,要求列在图书馆的采选人员和学科专家名录上。尽管在线学科导航和更新以及采选人员的名单看起来不是很重要,以简单的方式介绍图书馆 LIS 馆藏的亮点和推荐这些资源是非常重要的。采选人员还应该的时间和需求允许的情况下,与机构馆藏发展部门的负责人联系,清楚地表达和宣传 LIS 馆藏政策。如果其他学科馆藏政策也是这样,那这些也应该可以在线获取。图书馆和信息学科采选人员可能还希望考虑到达研究领域与 LIS 有关的教师。这些可以包含但并不限于手稿、图书、印刷历史学者、对教育学感兴趣的教育者、教学指导的方法、数字人文学者以及致力于信息检索、存储和人机互动教研的计算机科学教师。

6. 进一步研究的建议

此次研究提出了一些额外的问题。下一步的研究也许着眼于图书馆管理者如何看待 LIS 馆藏。是否存在一些正式或非正式的预期,希望图书馆必须收藏服务于其员工及其工作的资源?当整个北美学术图书馆用于会议出席、训练和教育的专门发展基金已经或正被削减冻结的时候, LIS 馆藏是否变得更重要?如果是, LIS 馆藏如何使用或促进?下一步也许还会考虑研究 LIS 采选人员管理这一学科馆藏建设的年限。1 名调查对象表示:

这只是我从事 LIS 资源收藏工作的第 2 个财政年。在过去的 10 年中,每一到两年 LIS 资源的采选职责就被分散到多个不同的图书馆员,一般是特定位置的。我一直被任命在这一职位。

这映射了笔者自己在以前供职机构的经验,在近 5 年的过程中由 3 位图书馆员(包括笔者)为 LIS 采选。尽管有人认为所有图书馆员都应该能在这个领域内采选,但频繁的人员变动会对一个图书馆建立广泛、集中和有用的馆藏的能力产生负面影响。进一步的研究也许会考虑评估 LIS 馆藏在职业馆员和助理馆员中的使用情况,特别是电子期刊,从而测量和评价需求、单位使用成本以及图书馆员信息收集和研究类型的趋势。

附录:调查问卷

1. 您是受雇于美国还是加拿大的学术研究机构?
 - (a) 美国
 - (b) 加拿大
2. 您的图书馆与信息学科馆藏主要服务于哪种群体?
 - (a) 学生
 - (b) 图书馆工作人员(包括职业馆员与)
 - (c) 教师
 - (d) 大学工作人员(不包括图书馆工作人员)
 - (e) 其他(请说明)
3. 您采选哪些格式?可多选。
 - (a) 图书
 - (b) 连续出版物(包括印刷和电子版)
 - (c) 数据库
 - (d) 微缩形式
 - (e) 其他(请说明)
4. 您是否接受购买新资源的请求?
 - (a) 是的
 - (b) 不是(如果回答不,请转到问题 6)
5. 如果问题 4 回答是,您每个月(平均)收到多少购买请求?
 - (a) 1
 - (b) 2
 - (c) 3
 - (d) 4
 - (e) 5

- (f) 大于 5
(g) 大于 10
6. 您的图书馆与信息学科馆藏的印刷资源循环使用吗?
(a) 是的
(b) 不是
7. 图书馆与信息学科资源是否包括在您的计划中?
(a) 是的
(b) 不是 (如果不是, 转到问题 9)
8. 如果问题 7 回答是, 那么相关参数是什么? 哪些资源包括在内或排除在外? (比如格式、语言、价格、LC 分类、收藏级别等等。)
9. 您所在的机构是否具有图书馆与信息学科馆藏建设策略?
(a) 有
(b) 没有 (如果没有, 转到问题 11)
10. 如果问题 9 回答是, 那么这一点在您所在机构的主页上有所反映吗?
(a) 是的
(b) 没有
11. 在机构主页上是否有关于图书馆与信息学科馆藏的网页或学科导航?
(a) 是的
(b) 没有
12. 您的机构各种格式的图书馆与信息学科馆藏的总预算是多少?
(a) 少于 5000 美元
(b) 5000 - 10000 美元
(c) 10000 - 15000 美元
(d) 15000 - 20000 美元
(e) 20000 - 25000 美元
(f) 25000 - 30000 美元
(g) 30000 - 35000 美元
- (h) 大于 35000 美元
(i) 不愿回答
(j) 其他 (请说明)
13. 除了图书馆与信息学科, 您是否还要负责其他学科领域的馆藏建设与遴选?
(a) 是的
(b) 不是 (如果不是, 转到问题 16)
14. 您一共负责几门学科?
(a) 1
(b) 2
(c) 3
(d) 4
(e) 5
(f) 大于 5
15. 您还负责哪些学科领域? 可多选。
(a) 人文学科
(b) 艺术
(c) 社会学
(d) 科学 (包括自然科学和应用科学)
(e) 医学
(f) 其他 (请说明)
16. 您是否还负责馆藏建设以外的业务?
(a) 是的
(b) 不是 (如果不是, 转到问题 18)
17. 如果问题 16 回答是, 您还负责其他哪些领域? 可多选。
(a) 参考咨询
(b) 技术服务 (包括编目和采访)
(c) 珍本、档案和特藏
(d) 管理
(e) 获取、循环和 ILL
(f) IT 和系统
(g) 其他 (请说明)
18. 请写下您认为对此次研究目的有帮助的评价和建议。

编译自: Geoffrey Little: Collection development in library and information science at ARL libraries. Collection Building, Volume 30, Number 3, 2011, 135—139.

编译: 胡春娟 武汉大学图书馆

校对: 岳一凡 武汉大学图书馆